

S06190051 / November 16, 2018 01:25AM

[大乘佛教哲學導論期中報告 哲學二 S06190051 林彥呈](#)

從開學到中考這段時間的自我省思

「大乘佛教」對大學以前的我們來說，就只是個歷史課本會提到的名詞之一，到了大一，出現在中國哲學史的課本上，也只是稍作提及，直到修了這們課，才曉得其奧妙與艱深之處。

對於佛教，許多人避之唯恐不及，對哲學系的學生來說，是必須面對的一門課題。佛教的艱深也是在課堂上才開始有所領會，在中國哲學史時，上課只能一臉茫然，對於緣起相依也只知片面之詞，一知半解，直到修了這門課，這些不懂的名詞被大量廣泛的運用，才知道自己的激出並沒有學好，以致讓自己上課時只能呆坐在那，而不知所措。

每週的分組上台報告，其實讓我著實的嚇到，不是因為報告的不好，而是一個人站在講台上，是件非常不容易的事呢，尤其要面對聽眾的疑問，其實常被打得手足無措，面對自己覺得自己做的報告是否能让聽眾聽進去？能否讓聽眾了解我想表達甚麼？也想了好幾晚，雖然想著想著就睡著了。

而這門課的下半部，好像會提及到人工智慧。雖然對於能否將大乘佛教與人工智慧相互連結，這點我腦筋有點轉不過來，沒辦法想像大乘佛教裡的智慧與人工智慧相互碰撞在一起，會產生怎樣的火花。不過我認為，沒學好基礎，還是先別妄想著學習進階吧(笑)。

來談談自己在做龍樹的「有關相依的邏輯」時的心得吧。

在接手這門課題時，組員們向我表示，我負責的這部份算是簡單的了，但實際在編排與整理時，才曉得不僅僅只是要講述相依，連前面的緣起，甚至是龍樹的前面的思想也要一併提及，不然會變成一知半解的情況。在沒理解緣起與十二因緣的情況下，貿然閱讀相依會產生很大的誤解。不同的人解釋會產生不同的效果，畢竟我們的思想不好統一，有時會演變成他講他的，我說我的，而讓聽眾在閱覽時前後內容無法連貫與理解，這是有可能產生的矛盾。(可能吧?)

研讀過程當中，讓我思考非常久的是要如何舉例，而不是在一直鑽研緣起與相依。標記重點，大家都會；上台報告，大家也能照本宣科；但是舉例，而且是要舉出生活上的例子，一時間真的想不到要寫什麼，例如某位同學在下課時提出的反比，雖然看似可以，卻有種說不出的奇怪(就是覺得哪裡好像沒辦法解釋清楚一樣的感覺)；而月亮的正面與背面又很常被提及(算是經典舉例)；課堂上舉例的黑洞白洞也被反駁(確實有學說反駁此理論，像是黑洞資訊悖論).....也算是想了很久吧，最後拿出了阿育王的例子來舉例(說真的，沒讀過阿育王的同學一定會不懂我在說什麼)，但總覺得.....好像還不夠呢。

說到這裡，我想到一個例子：我們總說要看人的內在，而非外在。我們看得到外在，就看不到內在，而我們看到的內在，那會是內在嗎？而不是被外在包裝起來的內在嗎？

報告一結束，從台上走下來，除了鬆了一口氣，更多的竟是深刻反省。不只是懊悔，還有覺得有許多東西是一定沒向聽眾傳達到的，但要我再次上台補充我可能會直接跑了，我想，有些人或許也會有著跟我一樣的想法，當然有一報告完就直接撒手不管的大有人在，而且好像蠻多人都是這樣的。

有時逛著上課專用的論壇，看到一起修習同一門課的人所寫的心得報告，每看一篇都會深刻感受到自己的不足：既沒辦法向同學一樣能對基督教與佛教的差別做詳盡的評論，也沒辦法對大乘佛教內容有深刻了解，但我想，我會選擇修這門課，除了想看看佛教與AI是如何連結外，也想理解佛教有沒有辦法能更廣泛應用在社會層面上的方式，就像在「有關相依的邏輯」的報告最後所提到，我認為是有辦法能在社會上實踐的。這些理論也不會是憑空冒出的，一定有例子能夠解釋其相互關聯性。

也許沒法擁有與他人並駕齊驅的能力，至少盡力學習與吸收知識，那怕一點點也是可以。我認為不能安於現狀，不然會一直頹廢下去呢。